

# К 200-ЛЕТИЮ КАРЛА МАРКСА

Для цитирования: Черешнев В. А., Иваницкий В. П. Карл Маркс — мыслитель и творец будущего // Экономика региона. — 2018. — Т. 14, вып. 3. — С. 688-698

doi 10.17059/2018-3-1

УДК 330.8

**В. А. Черешнев<sup>а)</sup>, В. П. Иваницкий<sup>б)</sup>**

<sup>а)</sup> Институт иммунологии и физиологии УрО РАН (Екатеринбург, Российская Федерация)

<sup>б)</sup> Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Российская федерация; e-mail: nvr@usue.ru)

## КАРЛ МАРКС – МЫСЛИТЕЛЬ И ТВОРЕЦ БУДУЩЕГО<sup>1</sup>

*В статье говорится о Карле Марксе, выдающемся мыслителе, который благодаря своим познаниям в области философии, истории, экономического прошлого сумел предсказать этапы и формы экономического, социального и, в значительной степени, духовного развития людей. Его видение будущего построено на основе вдумчивого, реального и жизненно значимого осмысления экономической жизнедеятельности человеческого общества. Научная общественность с достаточно глубоким и искренним уважением в основном уделяла внимание его умению предвидеть будущее на столетия вперед. Эта статья не является просто данью к 200-летию со дня рождения гения. Юбилей К. Маркса теперь уже в XXI в. — это, прежде всего, признание его гениальности. Мы, живущие сейчас, видим экономическое, социальное и духовное развитие человечества в условиях конвергентности наук, образования, качества жизни, здоровья людей, душевности и доверительности в преодолении пусть даже малых сложностей в жизни и стремимся к бережному отношению к природе, рациональному пользованию ее дарами, природными богатствами. И только в такой гармонии у человечества будет счастливая жизнь.*

**Ключевые слова:** мыслитель, творец, эрудит, справедливое общество, преобразователь человеческих отношений, конвергентность

### Введение

В современном цивилизованном мире, где параллельно существуют различные представления о важности и роли социально-экономических, духовных и культурных ценностей людей, имя Карла Маркса и его учение воспринимаются не только неоднозначно, но и в значительной степени полярно. Одни считают его анализ капиталистической действительности и его видение будущего устройства человеческой жизни несовершенными и даже утопическими, другие восхищаются его пророческими теоретическими положениями о противоречиях рыночного капитализма и движущих силах возможных направлений развития человеческого общества. Но и те и другие признают Карла Маркса как крупного мыслителя XIX в., повлиявшего на формирование общественно-научного мнения о будущем общественно-по-

литическом развитии человечества на столетия вперед.

При любом воззрении на учение Карла Маркса, при любом политическом противостоянии его имя находится на острие идеологических сражений. Бесспорно, сражения идеологические по содержанию оцениваются не только узким кругом мыслителей, но и широкой мировой общественностью как жизненно значимые.

Карл Маркс сумел выделить социально-человеческий аспект в отношениях между людьми и придать им высокое социальное звучание при раскрытии содержания формирования и развития экономических отношений, неизменно бурлящих в условиях первой и зарождавшейся второй промышленных революций. Особо он выделил неизбежно обостряющиеся отношения между собственником и наемным работником, раскрыв и оценив весь букет возникающих проблем и явлений не только на индивидуальном уровне, но и в обществе в целом.

<sup>1</sup> © Черешнев В. А., Иваницкий В. П. Текст. 2018.

Такой анализ был сделан Карлом Марксом в течение первого десятка лет после окончания Берлинского университета, что свидетельствует о его сверходаренности. Такой мыслитель по истечении более 150 лет после написания научных пророческих трудов не может быть оценен только однозначно. Биполярны суждения не только в области философской и экономической теории, не только в области мыслительного преломления, но и в оценке предназначений гения. Это можно и нужно оценивать в рамках комплексных явлений, уделяя особое внимание роли Карла Маркса в формировании историко-философско-экономической картины мира [1]. Конечно, любой мыслитель, в том числе и гений, не все может безошибочно предвидеть на десятки, тем более, на сотни лет вперед. Карл Маркс не является исключением. Важно другое, а именно то, что у него преобладают не ошибки, а выверенные научные предсказания.

#### **Содержание научно-исследовательской деятельности Карла Маркса как мыслителя**

В современный период в достаточной степени наступательно в научно-образовательном сообществе нашей страны, как и других государств мира, обсуждаются вопросы конвергентности (сближения) как наук и особенностей формирования знаний, так и технологий, что неизбежно ведет к экономическому, социальному и духовному обновлению. Это связано не только и не столько с новой индустриализацией России, но и с ее вхождением в шестой технологический уклад и в этап под названием «четвертая промышленная революция» [2].

В корреспонденции с этим необходимо обратиться к содержанию научно-исследовательской деятельности Карла Маркса. Известно, что одним из основоположников экономической теории как науки, получившей название «политическая экономия», был Адам Смит. Карл Маркс, вслед за Адамом Смитом и Давидом Рикардо, не только поддержал развитие политической экономии, но и сделал ее одной из главных содержательностей своей жизни.

Известно, что Маркс по университетскому образованию философ. Надо полагать, что именно философские знания и, прежде всего, философское мышление можно считать удачей для политической экономии, эта наука благодаря гениальности личности Маркса составляет теоретическую базу, уже многие десятилетия являющуюся основой формирующихся методологических явлений общественно-экономического развития. В политэкономическом

учении есть предшественники Маркса, есть последователи, есть противники, но наука — не частное явление: ее не купишь, не продашь [3]. Она имеет начало, но не имеет завершения, ее можно только последовательно модифицировать и использовать в интересах жизни, экономического, социального и научно-технологического прогресса.

Карл Маркс уже после выхода в свет своих ранних работ был признан авторитетным ученым. Но только с опубликованием первого тома «Капитала» и перевода его на другие языки, как чаще всего бывает в таких обстоятельствах, он стал активно цитируемым известными учеными того времени автором, причем суждения о нем были полярными [4]. Под ударом его оппонентов оказались, прежде всего, учение о прибавочной стоимости, об эксплуатации наемных рабочих и учение о товаре «рабочая сила», а также другие аналогичные положения марксизма.

В работах Карла Маркса капитализм рассматривается как общество, предшествующее нарождающейся следующей формации. Идеалом общественного развития называет его две фазы: социализм и коммунизм.

Возвращаясь к вкладу Карла Маркса в политэкономическую науку, уместно отметить, что Адам Смит связывал политэкономия как науку с политической активностью людей. В значительной степени Карл Маркс признал это обстоятельство и посвятил значительную долю своей жизни политэкономической науке. В аргументации выбора одного из самых решающих шагов в его жизни было не только избрание политэкономии и философии, но и желание быть социальным революционером. Подтверждением этого является, прежде всего, разработка вместе с Ф. Энгельсом «Манифеста Коммунистической партии» (1848 г.). Кроме того, в 1864 г. Карл Маркс в Лондоне выступил организатором I Интернационала, основной функцией которого мыслилось объединить международное рабочее движение в борьбе против буржуазии.

Основные произведения Карла Маркса одновременно в области политической экономии и философии, при этом имеющие социальную значимость, можно считать примером конвергентности наук. Сам Карл Маркс в методологическом отношении опирался на три научных источника: английскую классическую политическую экономию Смита — Рикардо, немецкую классическую философию Гегеля и Фейербаха, французский утопический социализм Сен-Симона [1]. Впоследствии этот под-

ход В.И. Ленин назвал «три источника и три составные части марксизма» [5].

Конвергентность наук непосредственно в учении Карла Маркса просматривается практически почти повсеместно [6]. Это подтверждается и тем, что основное место в его учении занимает концепция базиса и надстройки. В частности, его теоретическое суждение убедительнейшим образом обосновывает, что не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, их общественное бытие определяет их сознание [1]. Практика не только времен Карла Маркса, но всех последующих поведенческих отношений в разных обществах подтверждает его теоретический вывод.

По Марксу капитализм как общественно-экономическая формация себя изживает не потому, что система рыночных принципов формирования и распределения доходов не удовлетворяет значительную часть граждан общества, а потому, что среди непреодолимых черт этого общества — безработица, колониальная эксплуатация, насилие и эксплуатация народов слабо развивающихся государств и др. Карл Маркс теоретизирует и делает вывод о естественной гибели капитализма и победе пролетариев как класса. Преемственной формой Карл Маркс видит социализм как первую фазу коммунистического общества. Во втором томе «Капитала» он дает определение самого понятия «капитал», важнейшей чертой которого является выражение классовых производственных отношений.

С этим уместно рассмотреть, что представляют собой те основные выводы, которые правомерно можно отнести к категории исследований, дающих нам право утверждать, что Карл Маркс стал и, в значительной степени, остается мыслителем и творцом первопорядковой значимости, пусть даже какие-то из его выводов фигурируют в первоначальном виде в исследованиях предшественников. Но завершенность и признание наукой и реальной жизнью большинства из этих выводов принадлежит Карлу Марксу, даже если они в рамках трехзначного количества лет в какой-то степени модифицированы или отвергнуты.

Теоретические воззрения и выводы Маркса правомерно считать методологической основой интеллектуального капитала. В современных исследованиях отмечается, что он включает в себя знания, опыт, информацию и интеллектуальную собственность, участвующие в создании ценностей. Это коллективная умственная энергия. Ее трудно обнаружить и еще труднее управлять ею. Но уж если вы ее обна-

ружили и заставили служить себе — вы победитель! [7].

Выводом первостепенной значимости принято считать Марксово видение совокупности производственных отношений, в которые вступают люди в процессе производства, обмена и распределения материальных благ. Эти отношения составляют ту экономическую структуру общества, которая есть реальный экономический базис. На нем формируются и политическая, и правовая надстройки. Применительно к нашему времени — первой четверти XXI в. — большую часть надстроечных явлений можно относить к так называемой поведенческой экономике. Ряд американских ученых удостоены Нобелевской премии за поведенческую экономику [8], а Карл Маркс ушел из жизни далеко не только не лауреатом какой-нибудь премии, но даже не богатым гражданином.

Вывод Карла Маркса о том, что капитализм отрицает демократию, был построен на том, что капиталистическое производство имеет цель — получение максимальной прибыли, а это неизбежно строится на эксплуатации класса рабочих во имя обогащения собственников. Вывод Карла Маркса уместно считать безошибочным применительно к XIX в. и, в некоторой степени, к первой трети века двадцатого. Парижская коммуна во Франции, а также революция в России и другие события не могли остаться незамеченными в странах развитого капитализма. Демократия при капитализме присутствует в конституциях, даже имеют место избрания в различные политические и организационные структуры представителей рабочих, но это не влияет на принятие решений в защиту эксплуатируемых. Условия меняются, видимость создается, но Карл Маркс не ошибся, ибо реализуются в основном права олигархата.

Аналогичная оценка верна и по отношению к выводу Карла Маркса о неизбежности краха капитализма, потому что не обеспечивается полная занятость трудоспособных граждан. Для XIX в. этот вывод был реален, как он реален в XX и XXI вв. для стран третьего мира [9]. В экономике стран устойчиво функционирующего капитализма безработица не только не исключается, но и устойчива. Но в этих странах, в соответствии с юридическим законодательством, безработные получают пособие по безработице на уровне обеспечения прожиточного минимума. Конечно, это далеко не во всех странах и не на всех производствах. Но при капиталистической системе существуют пособия определенным гражданам в силу их осложнений с трудоустройством или другими незави-

сящими от граждан обстоятельствами. Вывод Карла Маркса теоретически верен и приемлем для политического давления для отдельных стран, но не для системы в целом.

В учении Карла Маркса значимое место занимает система отношений классов — эксплуатирующих и эксплуатируемых. О преодолении системы эксплуатации при помощи революции или других конфликтодержающих форм практически речь не идет [10]. Просматривается видение преодоления эксплуатации как системы отношений классов, прежде всего, путем совершенствования и развития средств и предметов труда как результата влияния науки в области обновления техники и технологий производства, а также совершенствования правовых норм трудовых отношений. Надо полагать, что этому должен служить, кроме прочего, организованный Карлом Марксом I Интернационал, функционирование которого оказалось недостаточно результативным. Парижская коммуна (1871 г.) в общественном сознании оказалась более заметной, более влиятельной, чем I Интернационал.

Это обстоятельство доказывает, что Карл Маркс мог видеть переход к новой общественно-экономической формации постепенно мирным путем по мере преобразования производственных отношений под влиянием обновления производительных сил [11]. Естественно, он видел последнее как результат развития научно-технического прогресса, порождающего неизменное обновление техники, технологии и общественного сознания людей. Эта мысль Карла Маркса проходит с разной степенью значимости практически через все работы экономического содержания, а также социально-политического.

Безусловно, ключевой составляющей теории Карла Маркса, как и марксизма в целом, принято считать (это так и есть!) теорию прибавочной стоимости. Но здесь возникает ряд вопросов. Прежде всего, в системе отношений «эксплуататор и эксплуатируемый», рабочая сила наемного работника как товар продается по стоимости, которая есть та часть стоимости реализуемого продукта, которая находится за пределами заработной платы рабочего, то есть источником прибавочной стоимости является неоплаченная доля труда рабочего, в то время как продавая рабочую силу как товар в условиях присвоения прибавочной стоимости, рабочий лишен пользования своей долей прибавочной стоимости [11]. Основанием этого обстоятельства служит тот факт, что рабочий день делится на необходимое и прибавочное время.

Прибавочная стоимость создается в доле прибавочного времени.

Значительная часть стоимости прибавочного продукта централизованно использовалась через бюджеты разного уровня (в СССР это были — союзный, республиканский и местные бюджеты) [11], хотя в то же время не менее значимая доля использовалась на формирование фондов экономического стимулирования работников данного предприятия, а также на покрытие затрат по развитию производства, улучшению условий труда и, в значительной степени, на финансирование оздоровительных мероприятий, других направленных улучшений качества жизни работающих и их семей. Элементы справедливости в использовании доходов, в том числе доли прибавочного продукта, были значительно предпочтительнее. Это отвлечение для весьма поверхностного сравнения длительное время функционирующего капитализма и непродолжительного, но заметного функционирования централизованно управляемой экономики через отношение к наемному рабочему в части оплаты труда не только за работу в пределах необходимого времени, но и прибавочного тоже, памятуя о том, что продукция для реализации производится руками и знанием технологии не только в необходимое, но и в прибавочное время.

Раскрывая содержание прибавочной стоимости, Карл Маркс делает основополагающий вывод «о том, что капитал есть средство эксплуатации рабочего, что в то же время является и установлением власти над рабочей силой» [10]. Так же, как и рабочее время, капитал делится на постоянный (в части воплощения в нем средств производства) и переменный (в части воплощения в нем стоимости рабочей силы).

В процессе функционирования капитал неизбежно реализуется в трех формах (денежной, производительной и товарной). В редакции Карла Маркса он есть промышленный капитал, стоимость которого определяется общественно необходимым рабочим временем. В условиях рыночного хозяйствования реализация и приобретение товаров осуществляются по закону стоимости, где принимается во внимание связь между общественным трудом, стоимостью и ценой товара.

Значительное внимание Карл Маркс уделял системе функционирования капитала — теории воспроизводства, рассматривая подъем, характеризующийся ростом совокупного спроса, который неизбежно заканчивается спадом, ха-



рактизирующимся снижением нормы прибыли и замедлением накопления [10, 12].

Для функционирования капиталистической экономики характерны такие неприятные явления, как цикличность и кризисы, ограниченность потребления, бедность, некоторые разовые явления даже в условиях компетентного ведения хозяйства могут и дают сбои, последствия которых затем общество не в силах ни остановить, ни предотвратить [13].

### **СССР: в социализм из недостроенного капитализма**

Выше было отмечено, что наиболее значимой составляющей основных выводов теории Карла Маркса является учение о системе производственных отношений, в которые вступают граждане в общественном производстве [10]. Эти отношения формируют экономическую структуру общества, что есть тот бизнес, который является основой юридической и политической надстройки. Надстройка совершенствуется по ходу развития производительных сил. В качестве идеала общественного развития Карл Маркс видел коммунистическое общество, которое в своем развитии проходило два этапа, или фазы. Первый этап, или низшая фаза — социализм, высшая фаза, или второй этап — коммунизм. Одной из особенностей высшей фазы Карл Маркс считал то, что коммунистическое общество освобождает человека от индивидуального присвоения средств производства. Все находится в системе общественного пользования. Индивидуум обретает полную свободу. Таким способом средства производства, средства бытового пользования не индивидуализированы. И в то же время для пользования «все вокруг мое!». Основой такой теории у Карла Маркса просматривается борьба классов на различном уровне противостояний без революционных переворотов. Представляется, что Карл Маркс видел наступление в системе общественного развития и первой фазы — социализма, а затем и высшей фазы — коммунизма в системе межстрановых производственных отношений, формирование которых осуществляется в основном уровнем развития науки и техники. Такое развитие потребует не менее сотни лет. Такой прогноз, разумеется, не мог и предположить, что социализм, а затем и коммунизм могут появиться и начать функционировать в одной отдельно взятой стране, тем более в России, уровень экономического и социального развития в которой ни Карл Маркс, ни его современники-единомышленники не считали возможным сравнивать с уровнем экономи-

чески развитых странами Европы и Северной Америки [14].

Однако не прошло и полвека после Марксовых рассуждений, как наступил 1917 год с известными событиями. В результате именно этих событий появился тот самый социализм, который в рамках одной человеческой жизни не предполагалось даже осмыслить, а не только объявить всему миру о строительстве социализма именно в одной отдельно взятой стране и именно в России. С середины XIX в. это оценивалось бы как иллюзия. Частично так и есть. Но комплексно и с середины уже XX в. только эта страна, еще в первой половине двадцатого столетия имевшая свою промышленность лишь в отдельных отраслях, а уже к 40-м гг. не без издержек, не без величайших лишений, но по существу единственная приняла на себя миссию не только остановить, но и уничтожить самую великую силу, в течение двух лет покрывшую практически все европейские страны — фашистскую Германию. Человеческая история не знает (и пусть никогда не узнает) такого сражения во Второй мировой войне, какую эта единственная страна социализма не только выдержала, но освободила всю Европу уже в значительной степени фашизированной.

Такой результат не мог произойти по мановению палочки. Этому предшествовали, прежде всего: развитие науки и образования, индустриализация темпами и фактами, опять же неизвестными по тому времени. Исключительно значимым уместно считать психолого-политический настрой в стране. И этот настрой было на чем создавать и формировать.

Известно, что в начале 1920-х гг. до 80 % населения нашей страны было безграмотным. Через полтора десятка лет безграмотность вошла в воспоминания о том времени. На начало функционирования страны как Союза Советских Социалистических Республик в ее границах того времени было 107 высших учебных заведений, из которых на территории восточнее Волги функционировали всего 4 вуза. Уже к 50-м гг. XX в. в стране в границах того времени функционировали более 700 вузов. В тех же временных сроках в стране к началу 30-х гг. функционировала Академия наук с центром в нынешнем Санкт-Петербурге. К 50-м гг. в каждой бывшей союзной республике были созданы и достаточно активно и результативно функционировали академии наук соответствующих союзных республик. С конца 50-х гг. создано и очень результативно работает Сибирское отделение Российской академии наук с филиалами практически во всех областных и краевых

центрах Сибири и Дальнего Востока. С конца 1980-х гг. отделения Академии наук преобразованы филиалы в научные центры: на Урале — в Уральское отделение, а на Дальнем Востоке — в Дальневосточное отделение [15].

Неизбежен вопрос: как могло случиться, что в России названные выше сроки вопреки прогнозу Карла Маркса появился социализм? Это ошибка в прогнозе или другие предпосылки? Скорее всего — второе. История распорядилась по-своему. Прежде всего, уместно принять во внимание, что начиная уже с 1914 г. идет мировая война с далеко не популярным участием Российской Империи. Сформировались предпосылки, под воздействием которых волюнтаристским путем прекращено было функционирование монархии. Начало функционировать так называемое Временное правительство, политика которого вызывала массовое недовольство, что неизбежно становилось предпосылкой к отстранению его от власти. Справедливо или несправедливо, но у власти оказалась партия большевиков.

В истории России в 1917 г. фигурируют две революции — февральская с отстранением от власти династии Романовых и Октябрьская социалистическая революция с прекращением функционирования Временного правительства. Власть перешла к правительству, во главе которого были большевики с привлечением некоторых других партий. Политическую и не только политическую содержательность функционирования страны определяла партия большевиков. Уже в 1918 г. была принята Конституция, которую в 1924 г. модифицировали. В 1936 г. принята Конституция СССР, предварительно обсуждавшаяся всенародно. По мере развития страны в новой редакции была принята Конституция 1977 г., тоже после полугодового всенародного обсуждения. Страна три четверти XX века жила в условиях той системы, которую принято было называть социалистической. После окончания Второй мировой войны до 1990-х гг. в странах социалистического содружества имели возможность жить не менее 3/4 млрд граждан. Это была по-своему дружественная система со значительным набором преимуществ. Но социализм как вынашиваемая несколько столетий мечта человечества, в том числе (да и прежде всего!) утопиями, в том содержании, как это в основном функционировало в СССР и в ряде стран социалистического содружества без обиды, но целесообразнее оценить как иллюзию социализма. И это притом что в ряде достаточно очень жизненно значимых вопросов наша страна могла и

может в настоящее время восприниматься как лидер в Европе и в мире.

СССР в довоенное время (перед Второй мировой войной) и первые три пятилетки послевоенного функционирования (приятно отметить) имел невиданные темпы развития науки, образования, особенно высшего, здравоохранения, развития производительных сил преимущественно на Востоке страны.

Именно к этому периоду функционирования относится, прежде всего, успешное восстановление разрушенной войной промышленности и других отраслей народного хозяйства. Но самым значимым фактом этого времени уместно считать как для того времени, так и для всех последующих лет, обстоятельство, которое в принципе вот уже более семи десяти лет по существу обеспечивает преимущественно мирную жизнь. Речь идет об атомной энергетике, первенцем в которой уже в 1949 г. было испытание отечественной атомной бомбы.

К этому же этапу правомерно относить запуск спутника, а затем и полет человека в космическое пространство. Вот уже более полувека страна со столицей Москва является лидером в реализации программы освоения космоса. Более того, сама по себе система освоения космического пространства как важнейшая составляющая в отечественной и мировой науке в числе первых реализуется по существу как межстрановая и имеет достойные научное и международное видение для использования этих отношений и в других направлениях межстрановой научной деятельности. Таковыми могут быть поиск нефти и других полезных ископаемых в зоне Северного Ледовитого океана, в Азиатской зоне у побережья Тихого океана и других. Такие межстрановые научные зоны, а также научные направления при добротных отношениях между странами, и прежде всего при взаимной заинтересованности, можно иметь и обеспечивать более результативно для каждого из участников межстрановых научных исследований.

Для нашей страны в этой области ее развития в довоенное время и в основном в первые три послевоенных пятилетки было не так много сложностей, которые можно было отнести к тревоге. Более того, успешное функционирование бесплатного образования, здравоохранения благополучно корреспондировалось с прогрессивностью производственных отношений в первой половине XX в. Востребованность результатов научных исследований в значительной их части опере-

жала уровень готовности этих исследований к внедрению. Удовлетворение этой востребованности в определенной степени осуществлялось элементами поведенческой экономики для того времени командным порядком. Оценивая это явление с позиций соотношения развития производительных сил и соответствия им производственных отношений в обществе, уместно отметить, что к прогрессивному их уровню производственные отношения в нашей стране были преимущественно в первой половине XX в., что не может подтвердить вторая половина того же двадцатого века. В результате способность востребовать наработки творческих коллективов стала отставать от способности науки предлагать. Наука постепенно становилась мало востребованной или, точнее, лишь частично востребованной.

Таким образом, сбалансированность темпов исследований и темпов их востребованности стала очень основательно нарушенной. Между тем как в системе образования практически на всех уровнях продолжала реализовываться установка о преимуществах нашего способа производства над капиталистическим. В результате мы имеем то, что произошло к началу 1990-х гг. Потери в сбалансированности стали великой добычей той части различного уровня функционеров, вскармливание которых осуществляется уже много лет из зарубежных целевых структур.

Социализм — иллюзия. Уместно ли так уничижительно называть систему, создавшую и длительное время реализовавшую систему, преодолевшую более чем 80-процентную безграмотность, создавшую достаточно именитую науку, признанное, в том числе в мире, здравоохранение? Все это оценивалось и продолжает уважительно оцениваться населением нашей страны преимущественно пожилого возраста. Сорока-сорокапятилетние и моложе, отравленные высокооплачиваемой из-за рубежа клеветой и ложью, устойчиво и «надежно» продолжают захватническое движение к обогащению и беспримерному за более чем тысячелетнюю российскую историю унижению Великой России, которая в течение почти всего второго тысячелетия новой эры спасала человечество всего северного полушария сначала от набегов, а в середине XX в. — от самой страшной чумы — от фашизма.

И тем не менее концовка XX столетия есть в значительной степени больше проявление иллюзии, чем преимуществ системы. На поверхность жизненных явлений всплыла фетишизация централизованного управления, то есть

фетиш централизованного планирования дал о себе знать далеко не лучшим образом.

Пример России (в то время СССР), к сожалению, коснулся и ряда стран — членов СЭВ и не только. Но такие страны, как Китай, Вьетнам, Куба, продолжают функционировать не только без изменения курса, но и небезуспешно. Достаточно отметить тот факт, что КНР в XXI в. вошел в числе лидеров мировой экономики [16].

Возникает не без оснований вопрос: каким образом социализм в отдельно взятой стране можно корреспондировать с именем и учением Карла Маркса? Мысленно возвращаемся к содержанию теоретического наследия гения, где напрашивается вывод на тему о том, что ускоренное самотворчество политических сил проявлялось в неблагоприятных условиях, во-первых, прекращения функционирования династии Романовых и учреждения Временного правительства, во-вторых, малорезультативной деятельности Временного правительства, в-третьих, в условиях продолжающейся мировой войны с наибольшими жертвами со стороны России.

В этих условиях для руководства страной нужны были такие политические силы, которые стабилизируют экономическую и политическую ситуацию в стране. В политический лексикон, а затем в характер практических действий вошел социализм, а содержание социально-экономической и политической системы формировали в основном, как принято говорить в экстремальных ситуациях, на ходу. Именно об изменениях «на ходу» говорится в работе В.И. Ленина «Очередные задачи советской власти».

Наша страна в социально-экономической «одежде» в это время была далеко не в лидерах среди ведущих мировых держав, но первой столетие тому назад назвала себя создающей социализм, хотя и иллюзию. Иллюзию не по идее общественно-политического развития, а по сущности исполнения.

#### **Конвергентная направленность мирового развития**

Карл Маркс видел социализм как межстрановую систему, формирующуюся в условиях вырастания этой системы из капитализма. По пути появилась страна, заявившая себя социалистической в одной отдельно взятой стране. Это был Советский Союз. Чем это закончилось для него и для ряда других стран, полвека функционировавших в союзе с СССР, в настоящее время известно. Вместе с тем, следует кон-

статировать, что имевшая место сначала одна отдельно взятая страна, затем ряд стран — членов бывшего СЭВ, а также не состоявших членами СЭВ, провели своего рода апробацию социалистических идей, но, к сожалению, не полностью в соответствии с учением Карла Маркса. Но идеи равноправного и взаимовыгодного сотрудничества продолжают сохраняться.

Если в XX в. такие объединения, как СЭВ, базировались не только на экономическом союзе, но в значительной степени на политическом единстве, то современные коалиции функционируют в основном на условиях рыночных связей преимущественно на деполитизированной основе, реализуя методы хозяйствования поведенческой экономики. Такой подход является следствием усталости мира от межформационных, межстрановых, межсистемных социально-экономических и политизированных осложненных отношений. Настойчиво пробивается идея конвергентности (сближения) систем на уровне стран, межнациональных и межрегиональных договоренностей в целях предотвращения напряжений и конфликтов в отношениях. Любые конфликты и даже войны в конечном итоге заканчиваются миром, но, как чаще всего бывает, не без жертв и потерь. Не случайно в начале XXI в. на Всемирном экономическом форуме, а также на различных межотраслевых экономических, политических и иных форумах не только обсуждаются многообразные вопросы, но и осуществляется заключение всевозможных договоров и соглашений, как правило, без каких-либо политических условий.

Примечательным стало то, что формирование конвергентности в отношениях между странами и народами показывает, что есть силы, которые уверены, что не унижением и уничтожением тех стран, которые возродились после Второй мировой войны в условиях союзничества с главной державой, а на новом уровне следует развивать доброжелательные отношения со страной со столицей Москва, не враждая при этом ни с кем [17]. Бесконфликтное союзничество — наиболее верный путь к более успешному общественно-экономическому, духовному развитию человечества и каждого отдельного человека.

XXI в. может создать условия для вступления в силу образа жизни со значимыми и доверительными отношениями на всех уровнях функционирования человеческого общества.

Тема конвергентности звучит все заметнее и распространяется на различные области жизни, служит надежной основой при появле-

нии любых жизненных сложностей, а поэтому имеет право быть реализуемой и реализованной. Вместе с тем наука и мировое сообщество должны определиться с тем, какие жизненные параметры на межстрановом, межформационном, межнациональном, межрелигиозном уровне целесообразно строить, чтобы они стали приемлемыми на столетия, и при этом исключали бы возможность появления разночтений и разновоприятий, в наибольшей степени исключали конфликтность между людьми и странами.

Надо полагать, что таким содержательно значимым направлением, прежде всего, должна стать наука, научная деятельность, ее востребованность и реализуемость на межстрановом, межнациональном уровнях [18]. Сложно одновременно и в сжатые сроки реализовать такие требования, поскольку они в значительной мере касаются сферы психологии и генетики людей, их культурного кода. Кроме того, не все области науки в равной степени одновременно и повсеместно могут перейти на восприятие конвергентности. В настоящее время наиболее ярким и заметным явлением являются конвергентные отношения в научных исследованиях по освоению космоса. Далеко не все страны принимают участие, но никто не противостоит изучению космоса.

Следующим направлением конвергентности неизбежно должно стать совершенствование системы образования и обеспечение его доступности. Без возрастающей деятельности в области содержания и доступности образования сложно решать вопросы конвергентности науки и многих других сфер и видов в совершенствовании качества жизни людей [19].

Рассматривая необходимые и наиболее значимые точки для внедрения конвергентности в образ межстрановых отношений, необходимо с не меньшей степенью значимости и ответственности включать идеи конвергентности здоровья человека. [20] Комментировать значимость здоровья, системы здравоохранения современному жителю планеты не обязательно. Он ее познает практически ежедневно.

Следующей составной частью реализации конвергентных отношений является создание условий для здорового психологического климата. Только в этих условиях могут успешно функционировать и развиваться каждая страна или национальность, религиозное сообщество или любое общественное формирование, межстрановой союз научно-образовательного или любого другого назначения, каждый отдельно



взятый человек и отдельная семья, любой трудовой коллектив.

Все мы живем в тех природных условиях, которые предоставил нам господин случай. Живем и пользуемся. В последние два столетия пользование дарами природы возрастает в разы в каждом десятилетии. Но внимание к сохранению этих подарков природы, рациональному и достаточно качественному пользованию, к великому сожалению, не только не возрастает в тех же пропорциях, но и значительно отстает от желаемого. Здесь в некоторой степени имеет место неизбежность: растет численность проживающих на планете, а в отдельных территориях особенно [21]. Некоторые технологии заметно увеличивают природопользование, не уделяя достаточного внимания рациональному природопользованию.

Названные направления конвергентного мирового развития являются первостепенными, их желательно не только знать, но и настойчиво заниматься внедрением в межстрановые и межчеловеческие отношения.

### Заключение

Карл Маркс глубоко осмыслил содержание и формы общественной жизни и предложил человечеству формулы ее преобразования с це-

лью создания достойной жизни человеку, основанной на его творческом самовыражении. Она включает духовность, трудолюбие, любовь к природе и ее дарам. Он показал, что человек в единстве с природой и обществом может достичь комфорта и благополучия. Они вырастают из научного понимания общественного развития и обеспечения на его основе крепкого здоровья, духовности и душевности, защите природы и ее рационального пользования. Всем этим Карл Маркс вооружил человечество и создал методологию достижения творческого будущего.

Отмечая 200-летие со дня рождения Карла Маркса, мыслителя и творца будущего, следует сказать, что его теоретические воззрения оказали существенное влияние на формирования мировой социально-экономической мысли. Независимо от субъективной оценки каждым личности и учения Карла Маркса, его гений показал, что базовые противоречия человеческого общества никуда не исчезают, а лишь меняют форму своего проявления, что пути преодоления противоречий всегда связаны с самим человеком как творцом истории и своей личной судьбы, что существует научная методология решения проблем человечества и достижения им своего благополучия.

### Список источников

1. Румянцева Е. Е., Мировая экономическая наука в лицах. — М. : Инфра-М, — 2013. — 456 с.
2. Шваб К. Четвертая промышленная революция / Пер. с англ. — М. : Издательство «Эксмо», 2017. — 208 с.
3. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. — М.: Дело ЛТД. — 1994. — 720 с.
4. Дятел Е. П. Системный анализ объекта и предмета в «Капитале» К. Маркса. — Иркутск : Изд-во Иркутского университета. — 1987. — 224 с.
5. Ленин В. И. Три источника и три составные части марксизма // Ленин В. И. Полн. собр. соч., Т. 23. — М. : Госполитиздат, 1961. — 594 с.
6. Баландин Р. К. — Карл Маркс и «Капитал» в XXI в. В чем ошибался родоначальник марксизма? — М. : Вече, — 2016. — 320 с.
7. Стюарт Т. А., Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций / Пер. с англ. В. Ноздриной. — М. : Поколение, 2007. — 368 с.
8. Талер Р. Новая поведенческая экономика. Почему люди нарушают правила традиционной экономики и как на этом заработать / Пер. с англ. А. Прохоровой. — М. : ЭКСМО, 2018. — 368 с.
9. Мейсон П., Посткапитализм. Путешествие по нашему будущему. — М. : Ад Маргинем Пресс. — 2016. — 416 с.
10. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том первый // Соч., изд. 2-е, Т. 23, — М. : Издательство политической литературы, 1960. — 907 с.
11. Терри И. Почему Маркс был прав / Пер. с англ. П. Норвилло. — М. : Карьера Пресс, 2013. — 304 с.
12. Кругман П. Выход из кризиса есть! / Пер. с англ. Ю. Гольдберга. — М. : Азбука Бизнес; Азбука-Аттикус, 2013. — 320 с.
13. Хикс Дж. Р. Стоимость и капитал / Пер. с англ. и вступит. ст. Р. М. Энтова. — М. : Издательская группа «Прогресс», 1993. — 488 с.
14. Ефимов В. М. Экономическая наука под вопросом. Иные методология, история и исследовательские практики. — М. : КУРС : Инфра-М, 2016. — 352 с.
15. Иваницкий В. П. К эволюционности новой индустриализации России / Сб. науч. тр. IV Уральских научных чтений профессоров и докторантов общественных наук. — Екатеринбург : Изд-во Уральского государственного экономического университета, 2017. — 307 с. — С. 3–8.
16. Пивоварова Э. П. Социализм с китайской спецификой. — М. : ИД «Форум». — 2011. — 332 с.
17. Глазьев С. Экономика будущего. Есть ли у России шанс? — М. : Книжный мир. — 2016. — 610 с.

18. Рязанов В. Т. (Не)реальный капитализм. Политический кризис и его последствия для мирового хозяйства и России. — М.: Экономика, 2016. — 695 с.
19. Крауч К. Как сделать капитализм приемлемым для общества / Пер. с англ. Ю. Каптуревского, под науч. ред. А. Смирнова. — Нац. иссл. ун-т «Высшая школа экономики», 2016. — 288 с.
20. Кинсли М. Креативный капитализм / Под ред. М. Кинсли и К. Кларка; пер. с англ. И. В. Гродель. — Минск: Попурри, 2010. — 336 с.
21. Бьюкенен М. Прогноз. Как, наблюдая погоду, научиться предсказывать экономические кризисы / Пер. с англ. Н. Ильина. — М.: Азбука Бизнес, Азбука — Аттикус. — 2014. — 320 с.

### Информация об авторах

**Черешнев Валерий Александрович** — академик РАН, доктор медицинских наук, президент Евразийского института человека Уральского государственного экономического университета; директор, Институт иммунологии и физиологии Уральского отделения РАН (Российская Федерация, 620049, г. Екатеринбург, ул. Первомайская, 106; ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45; e-mail: iip@iip.uran.ru).

**Иваницкий Виктор Павлович** — профессор, доктор экономических наук, Уральский государственный экономический университет (Российская Федерация, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45; e-mail: nvp@usue.ru).

For citation: Chereshev, V. A. & Ivanitsky, V. P. (2018). Karl Marx is a Thinker and Creator of the Future. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 14(3), 688-698

V. A. Chereshev<sup>a)</sup>, V. P. Ivanitsky<sup>b)</sup>

<sup>a)</sup> Institute of Immunology and Physiology of the Ural Branch of RAS (Ekaterinburg, Russian Federation)

<sup>b)</sup> Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: nvp@usue.ru)

### Karl Marx is a Thinker and Creator of the Future

*The article considers Karl Marx, an outstanding thinker, who thanks to his knowledge of philosophy, history, and economics has managed to predict the stages and forms for economic, social and, substantially, spiritual development of peoples. His vision of the future is based on the thoughtful, real, and significant understanding of the economic activity of human society. Generally, the scientific community with rather deep and sincere respect paid attention to his ability to expect the future for centuries forward. This article is not just a tribute to the 200 anniversary since the birth of the genius. Now in the 21st century, K. Marx's anniversary is, first of all, the recognition of his genius. Living now, we see the economic, social and spiritual development of humanity in the conditions of convergence of science, education, quality of life, human health, warm-heartedness and credibility in overcoming even small challenges. We strive for a careful attitude to nature, rational use of its gifts and natural wealth. Only in such harmony, the mankind will have a happy future.*

**Keywords:** thinker, creator, erudite, fair society, converter of human relations, convergence

### References

1. Rumyantseva, E. E. (2013). *Mirovaya ekonomicheskaya nauka v litsakh [World economic science in persons]*. Moscow: Infra-M Publ., 456. (In Russ.)
2. Shvab, K. (2017). *Chetvertaya promyshlennaya revolyutsiya [Fourth industrial revolution]*. Trans. from English. Moscow: EKSMO Publ., 208. (In Russ.)
3. Blaug, M. (1994). *Ekonomicheskaya mysl v retrospektive [Economic thought in retrospect]*. Moscow: Delo LTD Publ., 720. (In Russ.)
4. Dyatel, E. P. (1987). *Sistemnyy analiz obyekta i predmeta v "Kapitale" K. Marksa [The system analysis of the subject and aim in K. Marx's «Capital»]*. Irkutsk: Irkutsky universitet Publ., 224. (In Russ.)
5. Lenin, V. I. (1961). Tri istochnika i tri sostavnye chasti marksizma [Three sources and three components of Marxism]. *Poln. sobr. soch., T. 23. [Complete Works. Vol. 23]*. Moscow: Gospolitizdat Publ., 594. (In Russ.)
6. Balandin, R. K. (2016). *Karl Marks i "Kapital" v XXI v. V chem oshibalsya rodonachalnik marksizma [In what the ancestor of Marxism was wrong?]*? Moscow: Veche Publ., 320. (In Russ.)
7. Stewart, T. A. (2007). *Intellektualnyy kapital. Novyy istochnik bogatstva organizatsiy [Intellectual Capital: The new wealth of organization]*. Trans. from English by V. Nozdrina. Moscow: Pokolenie Publ., 368. (In Russ.)
8. Thaler, R. (2018). *Novaya povedencheskaya ekonomika. Pochemu lyudi narushayut pravila traditsionnoy ekonomiki i kak na etom zarabotat [New Behavioral Economics. Why People Violate Traditional Economics Rules and How to Earn on It]*. Trans. from English by A. Prokhorova. Moscow: EKSMO Publ., 368. (In Russ.)
9. Mason, P. (2016). *Postkapitalizm. Puteshestvie po nashemu budushchemu [PostCapitalism: A Guide to Our Future]*. Moscow: Ad Marginem Press, 416. (In Russ.)
10. Marx, K. (1960). Kapital. Kritika politicheskoy ekonomii. Tom pervyy [Capital. Critique of political economy. Vol. 1]. *Soch., izd. 2-e, T. 23 [Works. 2nd ed. Vol. 23]*. Moscow: Izdatelstvo politicheskoy literatury Publ., 907. (In Russ.)
11. Terry, I. (2013). *Pochemu Marks byl prav [Why Marx Was Right]*. Trans. from English by P. Norvillo. Moscow: Karyera Press, 304. (In Russ.)

12. Krugman, P. (2013). *Vykhod iz krizisa est! [End This Depression Now!]*. Trans. from English by Yu. Goldberg. Moscow: Azbuka Biznes Publ.; Azbuka–Attikus Publ., 320. (In Russ.)
13. Hicks, J. R. (1993). *Stoimost i kapital [Value and Capital]*. Trans. from English by R. M. Entov. Moscow: Progress Publ., 488. (In Russ.)
14. Efimov, V. M. (2016). *Ekonomicheskaya nauka pod voprosom. Inye metodologiya, istoriya i issledovatel'skie praktiki [Economic science questionable. Others methodology, history and research practitioners]*. Moscow: KURS Publ., Infra-M Publ., 352. (In Russ.)
15. Ivanitsky, V. P. (2017). K evolyutsionnosti novoy industrializatsii Rossii [To the evolution of the new industrialization of Russia] *Sb. nauch. tr. IV Uralskikh nauchnykh chteniy professorov i doktorantov obshchestvennykh nauk [Collection of scientific articles of the 4th Ural scientific readings for professors and doctoral candidates of social sciences]*. Ekaterinburg: Uralsky gosudarstvenny ekonomichesky universitet Publ., 307; 3–8. (In Russ.)
16. Pivovarov, E. P. (2011). *Sotsializm s kitayskoy spetsifikoy [Socialism with the Chinese specifics]*. Moscow: ID Forum Pub., 332. (In Russ.)
17. Glazyev, S. (2016). *Ekonomika budushchego (Est li u Rossii shans?) [Future economy (is there any chance for Russian?)]*. Moscow: Knizhnyy mir Publ., 610. (In Russ.)
18. Ryazanov, V. T. (2016). *(Ne)realnyy kapitalizm. Politicheskyy krizis i ego posledstviya dlya mirovogo khozyaystva i Rossii [(Non)real capitalism. A political crisis and its consequences for the world economy and Russia]*. Moscow: Ekonomika Publ., 695. (In Russ.)
19. Crouch, C. (2016). *Kak sdelat kapitalizm priemlyemym dlya obshchestva [Making Capitalism Fit For Society]*. Trans. from English by Yu. Kapturevsky. In: A. Smirnov (Ed.). *Nats. issl. un-t Vysshaya shkola ekonomiki Publ.*, 288. (In Russ.)
20. Kinsley, M. (2010). *Kreativnyy kapitalizm [Creative Capitalism]*. In: M. Kinsley, C. Clarke (Eds.); trans. from English by I. V. Grodel. Minsk: Popurri Publ., 336. (In Russ.)
21. Buchanan, M. (2014). *Prognoz. Kak, nablyudaya pogodu, nauchitsya predskazyvat ekonomicheskie krizisy [Forecast: What Physics, Meteorology, and the Natural Sciences Can Teach Us about Economics]*. Trans. from English by N. Ilin. Moscow: Azbuka Biznes Publ., Azbuka — Attikus Publ., 320. (In Russ.)

#### Authors

**Valeriy Aleksandrovich Chereshnev** — Member of RAS, Doctor of Medicine, President of the Eurasian Research Institute of Man, Ural State University of Economics; Head of the Institute of Immunology and Physiology of the Ural Branch of RAS (106, Pervomaysakaya St., Ekaterinburg, 620049; 106; 62/45 8 Marta/Narodnoy voli St, Ekaterinburg, 620144, Russian Federation; e-mail: iip@iip.uran.ru).

**Viktor Pavlovich Ivanitsky** — Professor, Doctor of Economics, Ural State University of Economics (62/45 8 Marta/Narodnoy voli St., Ekaterinburg, 620144, Russian Federation; e-mail: nvp@usue.ru).