

ОТРАСЛЕВЫЕ И МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ КОМПЛЕКСЫ

Для цитирования: Зборовский Г. Е., Амбарова П. А. Сетевое взаимодействие вузов в системе высшего образования Уральского макрорегиона // Экономика региона. — 2017. — Т. 13, вып. 2. — С. 446-456
doi 10.17059/2017-2-10
УДК 316.74

Г. Е. Зборовский, П. А. Амбарова

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: garoldzborovsky@gmail.com)

СЕТЕВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ВУЗОВ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ УРАЛЬСКОГО МАКРОРЕГИОНА¹

Предметом анализа являются характеристики и формы сотрудничества между вузами Уральского федерального округа на основе их типологии. Цель статьи состоит в обосновании необходимости и возможности сетевого взаимодействия между вузами макрорегиона. Доказывается важность и потенциальная эффективность межвузовского сетевого взаимодействия в условиях социально-экономической неопределенности развития УрФО и его высшего образования. Сетевое взаимодействие и многостороннее сотрудничество рассматривается как новый тип межвузовских отношений, которые могут быть активизированы и интенсифицированы за счет усиления связей вузов со стейкхолдерами. Все эти связи и взаимодействия характеризуются как базовые элементы нелинейной модели высшего образования. Как конкретизацию сетевых взаимодействий и сотрудничества между вузами авторы интерпретируют различные его форматы и формы и рассматривают отдельные кейсы складывающихся отношений нового типа. В этом они видят реальную и потенциальную инновационность процессов нелинейного развития высшей школы. Изложенные в статье положения позволяют утверждать, что при создании необходимых условий возможно формирование сетевого взаимодействия вузов в макрорегионе. Развитие межвузовского сетевого взаимодействия способно превратить высшее образование в УрФО в драйвер социально-экономического развития округа, обеспечить конкурентоспособность высшей школы макрорегиона в российском и глобальном образовательном пространстве, повысить его роль в жизни общества, стать одним из наиболее значимых элементов нелинейной модели развития высшего образования в стране. Авторское исследование базируется на междисциплинарной методологии, включающей в себя потенциал теоретической социологии, социологии высшей школы, экономической социологии, теории управления, региональной экономики. Результаты исследования могут стать основой совершенствования образовательной политики УрФО.

Ключевые слова: сетевое взаимодействие вузов, сотрудничество, партнерство, кооперация в высшем образовании, макрорегион, регион, система высшего образования региона, нелинейность высшего образования, линейные и нелинейные формы вузовского сотрудничества, ресурсность, риски

Введение

Высшее образование в России в целом и особенно в ее регионах переживает нелегкие времена. Несколько лет назад государство взяло курс на первоочередную поддержку небольшой группы российских вузов. Сейчас это 10 федеральных, 29 национальных исследо-

вательских, 11 опорных университетов и еще около двух десятков вузов, расположенных в столицах страны. Принятый курс, поддерживаемый и поныне, коснулся чуть более 5 % высших учебных заведений. Вся остальная «вузовская провинция» испытывает серьезные трудности в финансовом, организационном, кадровом плане. Многие вузы, попав в «ресурсную ловушку», переходят в категорию неэффективных, становятся на грань закрытия, превраще-

¹ © Зборовский Г. Е., Амбарова П. А. Текст. 2017.

ния в филиалы, слияния с другими образовательными организациями.

Процессы, происходящие в вузах регионов, создают предпосылки для развития негативных социальных, социально-экономических и социокультурных тенденций во многих субъектах Российской Федерации. Они охватывают областные центры, средние и даже крупные города, в которых количество вузов не превышает 3–4. Таких «вузовских городов» в стране всего около 60, и высшие учебные заведения выполняют во многих из них градообразующую роль. Их ликвидация или потеря статуса самостоятельных образовательных организаций влечет за собой реальный риск оттока молодежи и интеллектуального капитала, без которых и города, и регионы теряют перспективу устойчивого развития, привлекательность, инновационный потенциал.

Перед регионами страны и высшим образованием в них остро встает задача противодействия указанным тенденциям. Речь идет о поиске ресурсов для развития высшего образования не только в отдельных регионах, но и, что особенно важно, в макрорегионах — федеральных округах. Решение этой непростой задачи осложняется тем, что вузы внутри регионов и макрорегионов сегодня разобщены, дистанцированы друг от друга. Каждый из них пытается выживать самостоятельно, в меру собственного разума, не надеясь ни на помощь федерального центра, ни на поддержку региональных властей, которые не располагают необходимыми правовыми, финансовыми, организационными ресурсами для регулирования процессов в вузах. Следовательно, спасение утопающих становится делом рук самих утопающих, а важным средством и необходимым условием развития высшего образования в макрорегионе — установление сотрудничества между вузами и организация их сетевого взаимодействия.

Изучение межвузовского сетевого взаимодействия, особенно в сфере образовательной деятельности, является достаточно популярной темой в узкодисциплинарном научном дискурсе (например, в педагогике). Однако рассмотрение этого феномена с позиций междисциплинарного подхода дает широкие возможности включать его в более масштабные модели высшего образования (в частности, его нелинейную модель), предполагающие рассмотрение социальных, социально-экономических, социокультурных и иных аспектов сетевого взаимодействия.

Методология и методы исследования

Наше исследование сетевого взаимодействия вузов как одной из ключевых проблем развития высшего образования в макрорегионе опирается на целый ряд теорий и практик. Их разработке способствует активный интерес к концепциям и конкретным кейсам партнерства и сетевого взаимодействия в системе высшего образования, существующий в мире, особенно в Западной Европе. Исследователи детально изучают не только межвузовские связи и взаимодействия, но и партнерские отношения между университетами и промышленными организациями [1], органами власти [2], научными и образовательными организациями [3]. Проводятся исследования международных, национальных и региональных партнеров и стратегий взаимодействия с ними в системе высшего образования [4].

Российские исследователи также уделяют внимание вопросу сетевого взаимодействия образовательных организаций. Их работы посвящены проблемам социального партнерства в рамках профильного обучения [5], корпоративной среде в границах сетевого взаимодействия [6], изучению структуры вузовской сети [7], практикам социального взаимодействия вузов [8]. Актуальной становится проблема партнерских сетей для российских университетов, формирующих новую миссию и цели своего развития в условиях глобализации высшего образования [9].

Разработке теоретико-методологических оснований исследования сетевого взаимодействия вузов в Уральском макрорегионе предшествовало не только обобщение этих конкретных исследовательских и практических подходов, но и поиск фундаментальной междисциплинарной методологии. Она базируется, прежде всего, на концепциях информационного и сетевого общества М. Кастельса [10], согласно которым в современных условиях партнерские сети университетов являются особым форматом социальных сетей. Важной для понимания особенностей межвузовского сотрудничества является парадигма обмена [11]. Она помогает раскрыть сущность сетевого взаимодействия вузов как процесса обмена между действующими агентами и акторами на разных уровнях сотрудничества.

В теоретический арсенал исследования сетевого взаимодействия вузов входит теория коммуникации, согласно которой партнерские сети — это результат коммуникативной политики университетов [12]. Исследование сетевого взаимодействия между вузами опира-

ется на теории стейкхолдеров и ресурсной зависимости, в соответствии с которыми утверждается, что организации и системы, с одной стороны, зависят от окружающей их среды, с другой — сами способны влиять на среды, в которых функционируют [13]. Эти теории позволяют анализировать роль стейкхолдеров в образовании межвузовских партнерских сетей.

Для понимания возможностей управления сетевым взаимодействием и выявления степени его управляемости важны классические и современные теории бюрократии в их преломлении через проблемы высшего образования, концепции академического менеджериализма [14], «отзывчивости» администрации, полицентризма, «плоских структур» в самоуправляющихся системах [15].

Определенную роль в исследовании межвузовского сетевого взаимодействия играет маркетинговый подход, согласно которому партнерские сети рассматриваются как маркетинговый актив университетов. Формирование и развитие партнерской сети в условиях высокой конкуренции в университетском секторе образовательного рынка становится способом адаптации, повышения конкурентоспособности вузов за счет повышения их ресурсности, накопления нематериальных активов.

Поскольку под влиянием развития партнерских взаимодействий высшее образование приобретает такие качественные характеристики, как гибкость, динамичность, открытость, рефлексивность, для их анализа необходимо привлечение концепции нелинейности социальных систем [16]. Названные характеристики высшего образования, по сути, являются нелинейными. Под влиянием партнерских сетей они постепенно экстраполируются на все направления деятельности в сфере высшего образования, создавая тем самым предпосылки его перехода к нелинейной модели.

Междисциплинарность использованной методологии усиливается благодаря обращению авторов в своем исследовании к принципам общенаучного системного подхода, экономической социологии, теориям управления и региональной экономики.

Эмпирическая база статьи строится на результатах авторского исследования, проведенного с помощью статистического анализа данных по высшему образованию России, УрФО, отдельным вузам Уральского макрорегиона, изучения сайтов российских вузов и вузов УрФО, глубинного полужформализованного интервью с руководителями и представителями научно-педагогического сообщества ураль-

ских вузов ($N = 30$), анкетного опроса преподавателей ($N = 800$) и студентов ($N = 1500$) вузов УрФО по репрезентативной выборке.

Сравнительная характеристика линейных и нелинейных форм вузовского сотрудничества

Формирование и развитие партнерской сети вузов является обязательным условием их существования в ситуации социальной и экономической неопределенности. Многие применяемые сегодня формы межвузовского сотрудничества не являются чем-то новым. Они и ранее имели место в вузовской практике и с большей или меньшей степенью эффективности сохраняются в ней сегодня. Традиционные формы связей между вузами чаще всего имеют нерегулярный характер, реализуются по принципу *ad hoc* (по случаю) и затрагивают интересы обычно двух (редко большего числа) участников. Кроме того, эти отношения обычно охватывают не более одного или двух направлений деятельности вуза. Так, например, сильный вуз может оказывать помощь слабым (региональным и муниципальным) вузам в подготовке высококвалифицированных научно-педагогических кадров, приеме кандидатских экзаменов, обучении в аспирантуре, повышении квалификации, издании публикаций и т. п. Традиционными формами сотрудничества являются организация и проведение совместных крупных мероприятий — конгрессов, конференций и др. К привычному сотрудничеству можно отнести прохождение студентами различных видов практик в других вузах.

Анализ традиционных форм межвузовского сотрудничества показывает, что большинство из них могут рассматриваться как линейные связи, приносящие пользу каждому его участнику, но не более того. Достигнутый уровень сотрудничества между вузами сегодня явно недостаточен для развития высшего образования Уральского макрорегиона. Возникает необходимость в новых формах и способах межвузовского взаимодействия, которые были бы адекватны современным вызовам российской системе высшего образования. В идеале это должны быть такие формы сотрудничества, которые бы, с одной стороны, обеспечивали перспективы развития каждого из его участников, с другой — выступили бы движущей силой развития всей системы высшего образования макрорегиона и его самого в целом. Сетевое взаимодействие как новый формат межвузовского сотрудничества может дать синергетический эффект и значительно повысить ресурсность и

эффективность каждого его субъекта в отдельности. Именно такое взаимодействие обладает чертами нелинейности по многим позициям.

Под сетевым взаимодействием вузов мы понимаем систему взаимосвязей образовательных организаций высшей школы в созданном ими общем пространственно-временном образовательном континууме, в котором действуют механизмы реализации инновационных проектов в области содержания высшего образования, управления им и научных исследований.

Это взаимодействие дает возможность генерировать инновационные продукты, в первую очередь, в сфере образовательной деятельности — так называемые сетевые образовательные программы. Изучение опыта ведущих вузов страны показывает, что особенно активно ведется разработка сетевых магистерских программ. Эта деятельность мобилизует творческий потенциал взаимодействующих вузов, несмотря на то, что имеет место значительный территориальный разброс участников сетевых образовательных проектов. Так, один из лидеров развития межвузовского сетевого партнерства — Российский государственный педагогический университет им. Герцена — взаимодействует в сетевом формате «Запад — Восток» (от вузов Финляндии до Сахалинского университета). Вместе с тем отметим, что большая часть вузов Северо-Западного федерального округа не участвует в сетевых программах этого университета. Подчеркнем этот факт в связи с тем, что при анализе межвузовского сетевого взаимодействия в УрФО мы обращали особое внимание на взаимодействие вузов внутри макрорегиона.

Межвузовское сетевое взаимодействие не ограничивается разработкой и использованием только образовательных программ. Совместные научные изыскания представляют собой такой же базовый элемент сетевого межвузовского взаимодействия, как и совместные образовательные проекты. Кооперация в сфере научно-исследовательских проектов важна для вузов-партнеров еще и потому, что зачастую становится основой разработки качественных образовательных программ.

Одним из ярких кейсов успешно реализуемого научного партнерства является сетевая научно-образовательная лаборатория «Динамическое моделирование и контроль ответственных конструкций» Томского политехнического университета и его сетевых партнеров — Томского государственного университета, Берлинского технического университета,

Института физики прочности и материаловедения СО РАН и ОАО «Ракетно-космическая корпорация „Энергия” имени С.П. Королева». В основе этой сетевой структуры — взаимодействие вузов, а также коллективов научной и научно-производственной организаций.

Рассмотрение разных кейсов межвузовского сетевого взаимодействия науки дает нам примерно ту же картину, что и в случае сетевого образования: большая часть из них охватывает вузы, находящиеся не в одном макрорегионе (федеральном округе), а в разных округах либо субъектах Федерации. Объяснение этой особенности научного и образовательного сотрудничества найти нетрудно: вузы ищут для сетевого взаимодействия, прежде всего, сильных партнеров, которые были бы для них полезны с точки зрения достижения их стратегических задач. Не всегда таких партнеров можно найти в собственном регионе и макрорегионе, иногда по инерции срабатывают прежние, уже сложившиеся традиционные связи.

Еще один значимый элемент структуры межвузовского сетевого взаимодействия связан с управлением этими процессами. Вопрос оказывается весьма непростым, поскольку охватывает различные аспекты проблемы — начиная с форм и форматов управления и заканчивая организацией и финансированием проектов. Создание сетевых межвузовских объединений означает принципиально новый этап в развитии высшего образования как в конкретных вузах, так в регионах и макрорегионах с точки зрения управления этими процессами. Речь идет о паритетной кооперации усилий и ресурсов, о создании новой модели использования общей ресурсной базы, необходимого и взаимовыгодного финансирования научных и образовательных проектов, уважении автономии и уникальности каждого вуза-партнера, организации контроля над осуществлением проектов и распределением их результатов.

Управление межвузовским сетевым взаимодействием, так или иначе, касается необходимости расчета и минимизации рисков. Последние могут быть связаны с усилением межвузовской конкуренции, неэффективностью механизмов координации деятельности партнеров, отсутствием у них опыта командной работы и др. Особенности управления сетевым взаимодействием во многом зависят от выбора его формы. В соответствии с существующей нормативно-правовой базой в сфере высшего образования управление может строиться на основе либо образования юридического лица (контрактная форма), либо соз-

дания новой системной модели — институциональной формы. Кроме того, особенности управленческой модели связаны с масштабами сетевого сотрудничества и определением его формата в виде союза, ассоциации, консорциума, сетевого университета.

Далее остановимся на сравнении традиционных (линейных) и сетевых (нелинейных) форм межвузовского взаимодействия. При этом обратим внимание на то, что возникновение сетевых форм содержит важные черты пе-

рехода от линейной к нелинейной модели высшего образования.

Сравнение данных таблицы 1, что важнейшими чертами сетевого взаимодействия являются такие нелинейные характеристики, как возрастание мобильности, инициативности, динамизма, поиска наиболее эффективных форм кооперации и сотрудничества, различных типов связей с партнерами по сети, высокий уровень сложности выстраиваемых процессов, их многоуровневость, стремление

Таблица 1

Сравнение традиционных и сетевых форм межвузовского взаимодействия

Критерий сравнения	Традиционные (линейные) формы межвузовского взаимодействия	Сетевые (нелинейные) формы межвузовского взаимодействия
Уровень сложности	Невысокий уровень сложности в связи с небольшим количеством партнеров (не более двух, реже трех) и ограничением взаимодействия одной-двумя сферами деятельности	Высокий уровень сложности, обусловленный большим количеством партнеров и диверсификацией направлений сотрудничества (образование, наука, воспитательная, культурная, спортивная деятельность и др.)
Характер инициативы	Инициатива сотрудничества принадлежит, как правило, управлению вузами. Нередко ее реализация носит формальный характер	Инициатива исходит как от управления, так и от научно-педагогических коллективов структурных подразделений вузов. Зачастую закрепляются сложившиеся неформальные связи и отношения с партнерами. Наряду с формальными организационными процедурами важное значение имеет культура сотрудничества, умение партнеров находить консенсус, работать в команде
Уровень конкуренции между вузами	Сохраняется высокий уровень межвузовской конкуренции	Конкурентные отношения присутствуют, но уровень «конкурентного напряжения» и дистанцирования низкий. Этот фактор обеспечивает взаимный интерес вузов и одновременно их стремление к совершенствованию
Временные характеристики	Связи не всегда регулярны, ограничены формально установленными сроками	Временная структура сетевых проектов сложная. Взаимодействие начинается задолго до его формального закрепления договорами. Внутри сроков, закрепленных договорами и соглашениями, возникают проектные структуры, имеющие собственные временные параметры
Характер связей между вузами	Имеют четко заданный вектор, жесткий формат, преимущественно вертикальные. Связи устанавливаются между образовательными организациями	Инвариантные, гибкие, подвижные, постоянно меняются в зависимости от появления новых участников и возможностей реализации новых проектов. Взаимодействие характеризуется сбалансированностью вертикальных и горизонтальных связей. Связи устанавливаются не только между образовательными организациями, но и профессиональными командами (научно-педагогическими коллективами, группами). Происходит расширение партнерской сети за счет включения стейкхолдеров со стороны вузов-партнеров
Степень открытости вуза внешней среде и партнерам	Вузы сохраняют свою ресурсную закрытость, изоляционизм	Вузы «открываются» внешней среде через партнеров. Снимаются в определенной мере информационная закрытость, интегрируются материальные, кадровые, образовательные и иные виды ресурсов
Возможности инноваций	Имеются, но в силу формализованного характера отношений и отсутствия эффективных механизмов согласования их внедрение тормозится, полная реализация потенциала ограничена	Инновации генерируются быстро благодаря наличию сильной неформальной компоненты и горизонтальных связей между партнерами. Система связей и отношений позволяет быстро вводить инновации как в содержание образования, так и в управленческую модель

к взаимной выгоде всех участников взаимодействия, адаптивность к новым требованиям рынка, лабильность, регулярность взаимодействия, учет рисков, преодоление конкуренции за счет поиска внутренних ресурсов и создания общей ресурсной основы.

Нелинейность сетевого взаимодействия позволяет реализовать цели, которые лежат за пределами интересов отдельных вузов и представляют значительный интерес для макрорегиона: рациональное использование человеческих, финансовых, материальных ресурсов, имеющихся в макрорегионе, высокий экономический эффект на стадии отдачи от инвестиций в сетевые проекты, реальные возможности привлечения внимания руководства и стейкхолдеров макрорегиона, регионов и городов к высшему образованию, создание единых базовых ценностей образования и культуры, активизация собственных внутренних ресурсов, источников и механизмов развития высшего образования, получение и трансляция передового образовательного, научного и управленческого опыта, «заточенного» под специфику макрорегиона, превращение сетевого взаимодействия вузов в инновационное пространство.

Развитие сетевого взаимодействия вузов в Уральском макрорегионе на основе их типологии

Авторское эмпирическое исследование коснулось многочисленных практик сетевого взаимодействия в целом ряде вузов УрФО, в первую очередь — в Уральском федеральном и Уральском государственном педагогическом университетах (Екатеринбург), Южно-Уральском государственном гуманитарно-педагогическом университете (Челябинск), Тюменском индустриальном и Тюменском государственном университетах. Именно эти вузы первыми апробировали новый формат межвузовского сотрудничества. Это произошло в силу их особого положения в макрорегионе и стране, более мощной ресурсности, благодаря наличию социального (традиционных связей, имиджа) и человеческого капитала, более ранней включенности в трансформационные процессы высшего образования в макрорегионе.

Исследование показало, что в Уральском макрорегионе сложилось несколько центров сетевого взаимодействия вузов, которые отрабатывают разные его модели — по форме, содержанию, целям, масштабам. Взаимодействие охватывает разработку сетевых образователь-

ных программ для студентов разных уровней и профилей подготовки, сферу совместных научных исследований и использования для них общей материально-технической базы. Оно затрагивает также область воспитательной, культурной и спортивной деятельности вузов. Накопленный, хоть и небольшой, опыт уральских вузов уже доказал перспективность сетевого сотрудничества как раз за счет мобилизации потенциала нелинейности, о котором шла речь выше.

Обобщение результатов изучения практик сетевого взаимодействия в уральских вузах выявило наличие позитивных тенденций в этом направлении развития высшего образования макрорегиона. В целом руководство университетами, научно-педагогическое и студенческое сообщества положительно относятся к новым формам межвузовского сотрудничества. В нем они видят большие возможности для себя, развития собственных вузов и системы высшего образования страны и макрорегиона. Проблемы, возникающие при реализации сетевых проектов и программ, они относят к разряду барьеров, которые можно и нужно преодолевать, но не считают их основанием для отказа от развития партнерских межвузовских сетей.

Между тем, в контексте проблематики нашего исследования мы не могли не обратить внимания на то, что наиболее активно развивается межрегиональное и, в определенной степени, международное сетевое взаимодействие. Внутрирегиональные связи между вузами, увы, немногочисленны и второстепенны, не приносят на уровне макрорегиона ожидаемого от сетевого взаимодействия синергетического эффекта. Такая ситуация должна, как нам кажется, заставить задуматься не только руководство и сотрудников вузов, но и представителей органов власти на уровне федерального округа, отдельных уральских регионов и городов над созданием благоприятных условий для межвузовского сетевого взаимодействия в своем федеральном округе.

Какие виды сетевых взаимодействий между уральскими вузами возможны? Разработка подходов к решению этого вопроса должна опираться на типологию вузов Уральского макрорегиона, иначе не будут обоснованы необходимость взаимосвязей между ними и пути их разработки и реализации. Благодаря этой типологии появится возможность оценить место и роль того или иного вуза не только в образовательном пространстве округа, но и в целом в макрорегионе как системе. Типология

Распределение вузов УрФО по регионам

Регион	Федеральные вузы	Региональные вузы	Муниципальные вузы	Негосударственные вузы	Негосударственные вузы с бюджетными местами	Итого
Свердловская область	14	0	1	8	1	26
Челябинская область	8	2	1	2	1	14
Тюменская область	6	0	0	1	0	7
Курганская область	4	0	0	0	0	4
ХМАО	2	3	0	1	0	6
ЯНАО	0	0	0	0	0	0
Итого	34	5	2	12	2	57

вузов позволяет определить количественные характеристики системы высшего образования (численность вузов, студентов, преподавателей, направлений подготовки и т. п.), которые дают представление о соотношении состояния системы высшего образования и потребностей макрорегиона, о балансе или дисбалансе структуры его образовательного пространства.

В современной литературе представлено достаточное количество типологий вузов, которые в том или ином виде могут быть применены и к образовательному пространству УрФО. Нами был проведен анализ таких подходов к типологии вузов, как структурный, структурно-функциональный, структурно-территориальный [7, 17–19]. Большинство из них не учитывает специфику вузов Уральского макрорегиона. Наша попытка применить эти подходы к системе высшего образования УрФО привела к тому, что часть вузов оказалась вне применяемых типологий [20, 21]. В связи с этим нами была предпринята попытка разработать критерии собственной типологии уральских вузов, которая отражала бы особенности пространства высшего образования УрФО. Его количественные характеристики весьма внушительны. Численность студентов в округе — около 350 тыс. чел. Студентов, обучающихся в государственных вузах, насчитывается порядка 320 тыс., контингент негосударственных вузов составляет около 30 тыс. В высших учебных заведениях УрФО работает 18 тыс. преподавателей, в том числе 2,5 тыс. докторов наук и 10 тыс. кандидатов наук.

В процессе работы над формированием перечня критериев был проведен анализ вузов путем изучения открытых источников информации (официальных сайтов, статистики). Первым шагом было выявление в регионах

количества образовательных организаций, представляющих федеральные, региональные, муниципальные, негосударственные вузы (табл. 2).

Как показывают данные таблицы 2, образовательное пространство УрФО образуют 57 вузов. Среди них есть федеральные (34), частные (14, в том числе 2 с бюджетными местами), региональные (5), муниципальные (2). В последние годы явно прослеживается тенденция к сокращению количества вузов (еще 2–3 года назад их насчитывалось 70). Оно происходит тремя путями: 1) полное или частичное лишение аккредитации; 2) объединение нескольких вузов в один; 3) присоединение небольших вузов к крупным в качестве их филиалов. Процесс этот идет достаточно быстрыми темпами. Только за последние 2 года пять негосударственных вузов Екатеринбурга лишились аккредитации (полностью или по целому ряду направлений подготовки).

В Уральском макрорегионе представлены все виды современных крупных вузов: один имеет статус федерального, другой — национального исследовательского, третий — опорного университета. Три вуза входят в программу «5–100», которая ориентирована на попадание в международные рейтинги. Что касается филиалов вузов, то их количество в УрФО постоянно меняется. Причиной их плавающей численности является активный процесс оптимизации филиальной сети вузов в макрорегионе. Поэтому их число в УрФО мы можем указать только приблизительно — порядка 90 организаций.

В ходе анализа данных были выделены такие характеристики вузов, как общая численность студентов, численность студентов, обучающихся на очном, заочном, очно-заочном отделениях, численность бюджетных и контракт-

Таблица 3

Вузы УрФО в рейтинге агентства «Эксперт-РА», 2016 г.

Вуз	Регион	Место в рейтинге
Уральский федеральный университет	Свердловская область	10
Южно-Уральский государственный университет	Челябинская область	57
Уральский государственный медицинский университет	Свердловская область	62
Тюменский индустриальный университет	Тюменская область	68
Уральский государственный горный университет	Свердловская область	71
Уральский государственный университет путей сообщения	Свердловская область	88
Уральский государственный юридический университет	Свердловская область	89
Тюменский государственный медицинский университет	Тюменская область	95
Тюменский государственный университет	Тюменская область	96

ных студентов, численность обучающихся в бакалавриате, магистратуре, аспирантуре, численность профессорско-преподавательского состава (в том числе остепененных преподавателей), количество направлений подготовки в бакалавриате, магистратуре, аспирантуре, докторантуре (при ее наличии), средний балл ЕГЭ (по вузу, среди поступивших на контрактную и бюджетную основу обучения). В соответствии с количественными характеристиками мы выделили среди уральских вузов группы крупных, средних и небольших учебных заведений (см. подробнее в [20, с. 136–144]).

Существенное значение приобретает такой критерий типологии, как отраслевая принадлежность вуза. В связи с этим нам представляется необходимым с точки зрения полезности для УрФО создать условия для сетевого взаимодействия родственных отраслевых вузов: медицинских (4), педагогических (5), сельскохозяйственных (4), вузов культуры и искусств (11), экономических (6), гуманитарных (2), готовящих инженерные кадры (7), военных (5). В этой же связи можно рассматривать взаимодействие университетов, имеющих разный статус — федерального, национального исследовательского, опорного и классических (8).

Еще одна типология вузов может быть построена в соответствии с группами специальностей и направлений подготовки, а также образовательными программами разного уровня — для бакалавриата и магистратуры. Сетевое взаимодействие между уральскими вузами в этой сфере может быть дополнено их сотрудничеством со стейкхолдерами, бизнес-структурами, учреждениями академической науки, культуры.

Мы предлагаем в качестве основания типологии уральских вузов учитывать их рейтинговые позиции, как национального, так и международного масштаба. За основу можно взять,

например, рейтинг агентства «Эксперт РА»¹, в котором вузы дифференцированы на основе таких показателей, как рейтинговый функционал, условия для получения качественного образования, уровень востребованности выпускников работодателями, уровень научно-исследовательской деятельности. Позиции уральских вузов в сформированном этим агентством рейтинге представлены в таблице 3.

Мы полагаем, что сильные вузы Уральского макрорегиона могли бы взять на себя роль лидеров в создании сетевого взаимодействия образовательных организаций определенного типа. Это те вузы, которые занимают самые высокие рейтинговые позиции.

Заключение

Изложение авторского понимания межвузовского сетевого взаимодействия и обоснование его развития на основе типологии вузов в УрФО — первый этап в исследовании структуры сетевого взаимодействия как элемента нелинейной модели высшего образования в макрорегионе. Сетевое взаимодействие в силу содержащегося в нем потенциала нелинейности представляет собой ресурс практической реализации новой модели высшей школы в УрФО.

Учитывая социально-экономическую, политическую, социокультурную специфику Уральского макрорегиона, можно говорить о некоторых условиях, необходимых для межвузовского сотрудничества в нем. Во-первых, важным стимулом развития сетевого взаимодействия вузов может стать вовлечение представителей различных властных структур (округа, его регионов, администрации полпредства, городов) в дискуссию о высшем об-

¹ Рейтинг «100 лучших вузов России» [Электронный ресурс]. URL: http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_2016/ (дата обращения 12.09.2016).

разовании УрФО. Опыт подсказывает, что сочетание инициативы снизу и серьезной поддержки сверху снимает проблему дистанционности власти и высшего образования, а также межвузовской разобщенности.

Во-вторых, по-настоящему эффективным в УрФО может стать такое межвузовское сетевое взаимодействие, которое «имплантирует» в себя стейкхолдеров. Бизнес, производство, наука, культура в УрФО представлены группами очень сильных стейкхолдеров, многие из которых по-настоящему заинтересованы

не только в сотрудничестве с вузами, но и в сотрудничестве вузов между собой, хотя бы потому, что это взаимодействие обеспечивает по меньшей мере качественную подготовку кадров.

В-третьих, исследование показывает, что перспективы сетевого взаимодействия вузов внутри УрФО реалистичны, поскольку обусловлены уже имеющимся, хоть и не масштабным, опытом внутрирегиональной кооперации, здравым смыслом и наличием заинтересованных субъектов.

Благодарность

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 16-18-10046) «Формирование нелинейной модели российского высшего образования в регионе в условиях экономической и социальной неопределенности».

Список источников

1. Freitas I. M. B., Geuna A., Rossi F. Finding the right partners: Institutional and personal modes of governance of university-industry interactions // *Research Policy*. — 2013. — Vol. 42. — No. 1. — Pp. 50–62.
2. Agerbaek E. Let's get real! How to make students' developing of products equally beneficial for all partners in a university/industry/government partnership known as the bisi project // 7th International Conference of Education, Research and Innovation (ICERI): Conference proceedings (Seville, Spain, Nov 17–19, 2014). — Seville, 2014. — Pp. 6046–6053.
3. Chen X., Liu Y. The Research on Partnering Model of Colleges and Universities Full Life-Span Cycle Construction Projects // 2nd International Conference on Engineering and Business Management (EBM2011): Conference proceedings (Wuhan, Mar 22–24, 2011). — Vol. 1–6. — Wuhan, 2011. — Pp. 1107–1111.
4. Ayoubi R. Is it because of partners or partnerships? An investigation into the main obstacles of developing international partnerships in four UK universities // 4th International Technology, Education and Development Conference (INTED): Conference proceedings (Valencia, Spain, 08.10.2010). — Valencia, 2010. — Pp. 576–585.
5. Жадан И. Г. Социальное партнерство учреждений общего и профессионального образования в условиях сетевой организации профильного обучения // *Высшее образование сегодня*. — 2011. — № 5. — С. 13–16.
6. Власова Е. З., Балакирева Э. В. Корпоративная среда информационно-технологического взаимодействия вузов // *Человек и образование*. — 2011. — № 3. — С. 45–48.
7. Кузьминов Я. И., Семенов Д. С., Фрумин И. Д. Структура вузовской сети. От советского к российскому «мастер-плану» // *Вопросы образования*. — 2013. — № 4. — С. 8–69.
8. Ромм М. В., Заякина Р. А. Сетевые сообщества с участием вуза. Сложившиеся практики социального взаимодействия // *Высшее образование в России*. — 2016. — № 11. — С. 28–37.
9. Ильин С. Е., Филатова Е. В. Особенности презентации вузами своих партнерских сетей. По материалам сайтов // *Высшее образование в России*. — 2016. — № 2. — С. 83–95.
10. Castells M. The Rise of the Network Society. The Information Age: Economy // *Society and Culture*. — 2010. — Vol. I. — Cambridge, MA; Oxford, UK: Wiley-Blackwell, 2010. — 656 p.
11. Blau P. Exchange and Power in Social Life. — N.Y.: Wiley, 1964. — 352 p.
12. Сивуха С. В. Коммуникативное действие университета // «Коммуникативный поворот» современного образования. — М.: Прописи, 2004. — С. 139–153.
13. Freeman R. E., Moutchnik A. Stakeholder management and CSR: questions and answers // *Umwelt Wirtschafts Forum*. — 2013. — Vol. 21. — No. 1. — Pp. 5–9.
14. Абрамов Р. Н. Менеджерализм и академическая профессия. Конфликт и взаимодействие // *Социологические исследования*. — 2011. — № 7. — С. 37–47.
15. Waldo D. The Administrative State. — Transaction Publishers, 2006. — 251 p.
16. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Синергетика. Нелинейность времени и ландшафты коэволюции. — М.: КомКнига, 2011. — 272 с.
17. Типология и анализ научно-образовательной результативности российских вузов / Абанкина И. В., Алескерев Ф. Т., Белоусова В. Ю. [и др.] // *Форсайт*. — 2013. — Т. 7. — № 3. — С. 48–63.
18. Князев Е. А., Дрантусова Н. В. Институциональная динамика в российском высшем образовании. Механизмы и траектории // *Университетское управление. Практика и анализ*. — 2013. — № 1. — С. 6–17.
19. Вашурина Е. В., Евдокимова Я. Ш., Овчинников М. Н. О некоторых подходах к разработке типологий российских вузов // *Университетское управление. Практика и анализ*. — 2014. — № 4–5. С. 21–28.

20. Нелинейная модель российского высшего образования в макрорегионе. Теоретическая концепция и практические возможности / Г. Е. Зборовский, П. А. Амбарова, В. С. Каташинских [и др.]. — Екатеринбург : Гуманитарный университет, 2016. — 336 с.

21. Каташинских В. С. Дизайн макрорегиональных образовательных систем. Проблемы типологии // Университетское управление. Практика и анализ. — 2017. — № 1. С. 126–137.

Информация об авторах

Зборовский Гарольд Ефимович — доктор философских наук, профессор, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (Российская Федерация, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; e-mail: garoldzborovsky@gmail.com).

Амбарова Полина Анатольевна — доктор социологических наук, доцент, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (Российская Федерация, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; e-mail: borges75@mail.ru).

For citation: Zborovsky G. E. & Ambarova P. A. (2017). Network Interaction of Universities in Higher Education System of Ural Macro-Region. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 13(2), 446-456

G. E. Zborovsky, P. A. Ambarova

Ural Federal University (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: garoldzborovsky@gmail.com)

Network Interaction of Universities in Higher Education System of Ural Macro-Region

The subject-matter of the analysis are the characteristics and forms of cooperation between universities of Ural Federal District on the basis of their typology. The purpose of the article is to substantiate the necessity and possibility of network interaction between universities of the macro-region. We prove the importance and potential effectiveness of universities network interaction in the terms of socio-economic uncertainty of the development of Ural Federal District and its higher education. Networking interaction and multilateral cooperation are considered as a new type of inter-universities relations, which can be activated and intensified by strengthening the relations of universities with stakeholders. The authors examine certain concrete forms and formats of network interaction and cooperation between universities and discuss selected cases of new type of relations. In it, they see the real and potential innovation of higher school nonlinear development processes. The statements of the article allow to confirm the hypothesis about the reality of strengthening the network interaction in macro-region. It can transform higher education in the driver of socio-economic development of Ural Federal District; ensure the competitiveness of higher education of the macro-region in the Russian and global educational space; enhance its role in the society; become one of the most significant elements of nonlinear models of higher education development in the country. The authors' research is based on the interdisciplinary methodology including the potential of theoretical sociology, sociology of higher education, economic sociology, management theory, regional economics. The results of the study can form the basis for the improvement of the Ural Federal District's educational policy.

Keywords: network university cooperation, collaboration, partnership, cooperation in higher education, macro-region, region, regional system of higher education, the nonlinearity of higher education, linear and nonlinear forms of university cooperation, potential, risks

Acknowledgments

The article has been prepared with the support of the Russian Science Foundation (Project № 16-18-10046) "Formation of nonlinear model of the Russian higher education in the region in the context of economic and social uncertainty".

References

1. Freitas, I. M. B., Geuna, A. & Rossi, F. (2013). Finding the right partners: Institutional and personal modes of governance of university-industry interactions. *Research Policy*, 42(1), 50–62.
2. Agerbaek, E. (2014). Let's get real! How to make students' developing of products equally beneficial for all partners in a university/industry/government partnership known as the bisi project. *7th International Conference of Education, Research and Innovation (ICERI): Conference proceedings (Seville, Spain, Nov 17–19, 2014)*, 6046–6053.
3. Chen, X. & Liu, Y. (2011). The Research on Partnering Model of Colleges and Universities Full Life-Span Cycle Construction Projects. *2nd International Conference on Engineering and Business Management (EBM2011): Conference proceedings (Wuhan, Mar 22–24, 2011)*, 1–6, 1107–1111.
4. Ayoubi, R. Is it because of partners or partnerships? An investigation into the main obstacles of developing international partnerships in four UK universities. *4th International Technology, Education and Development Conference (INTED): Conference proceedings (Valencia, Spain, 08.10.2010)*, 576–585.
5. Zhadan, I. G. (2011). Sotsialnoye partnerstvo uchrezhdeniy obshchego i professionalnogo obrazovanita v usloviyakh setevoy organizatsii profilnogo obucheniya [Social partnership of general and vocational education institutions in a network organization specialized education]. *Vyssheye obrazovanie segodnya [Higher Education Today]*, 5, 13–16. (In Russ.)
6. Vlasova, E. Z. & Balakireva, Ye. V. (2011). Korporativnaya sreda informatsionno-tehnologicheskogo vzaimodeystviya vuzov [Corporate environment of information and technology interaction of the universities networking]. *Chelovek i obrazovanie [Man and Education]*, 3, 45–48. (In Russ.)

7. Kuzminov, Y., Semenov, D. & Frumin, I. (2013). Struktura vuzovskoy seti: ot sovetskogo k rossiyskomu “master-planu” [University network structure: from the Soviet to the Russian “master plan”]. *Voprosy obrazovaniya [Educational Studies Moscow]*, 4, 8–69. (In Russ.)
8. Romm, M. V. & Zayakina, R. A. (2016). Setevyye soobshchestva s uchastiem vuza: slozhivshiesya praktiki sotsialnogo vzaimodeystviya [Network communities with university participation: established practices of social interaction]. *Vysshye obrazovanie v Rossii [Higher Education in Russia]*, 11, 28–37. (In Russ.)
9. Ilin, S. E. & Filatova, E. V. (2016). Osobennosti prezentatsii vuzami svoikh partnerskikh setey (po materialam saytov) [Peculiarities of university partnership networks presentations Vyssheye obrazovanie v Rossii [Higher education in Russia], 2, 83–95. (In Russ.)
10. Castells, M. (2010). The Rise of the Network Society. The Information Age: Economy. *Society and Culture, Vol. I*. Cambridge, MA; Oxford, UK: Wiley-Blackwell, 656.
11. Blau, P. (1964). *Exchange and Power in Social Life*. N.Y.: Wiley, 352.
12. Sivuha, S. V. (2004). Kommunikativnoye deystvie universiteta [Communicative action of University]. “*Kommunikativnyy povorot*” *sovremennogo obrazovaniya [The communicative turn of modern education]*. Minsk.: Propilei, Publ. 139–153. (In Russ.)
13. Freeman, R. E. & Moutchnik, A. (2013). Stakeholder management and CSR: questions and answers. *Umwelt Wirtschafts Forum*, 21 (1), 5–9.
14. Abramov, R. N. (2011). Menedzherializm i akademicheskaya professiya. Konflikt i vzaimodeystvie [Managerialism and academic profession, Conflict and interaction]. *Sociologicheskie issledovaniya [Sociological Studies]*, 7, 37–47. (In Russ.)
15. Waldo, D. (2006). The Administrative State. Transaction Publishers, 251.
16. Knjazeva, E. N. & Kurdyumov, S. P. (2011). *Sinergetika. Nelineynost vremeni i landshafty koevolutsii [Synergy. Nonlinearity of time and coevolution]*. Moscow: KomKniga Publ., 272. (In Russ.)
17. Abankina, I. V., Aleskerov, F. T. & Belousova, V. Yu. et al. (2013). Tipologiya i analiz nauchno-obrazovatel'noy rezultativnosti rossiyskikh vuzov [A Typology and Analysis of Russian Universities' Performance in Education and Research]. *Forsayt [Foresight]*, 7(3), 48–63. (In Russ.)
18. Knyazev, E. A. & Drantusova, N. V. (2013). InstitutSIONalnaya dinamika v rossiyskom vysshem obrazovanii: mekhanizmy i traektorii [Institutional dynamics in Russian high education: machinery and trajectory]. *Universitetskoe Upravlenie: praktika i analiz [Journal University Management: Practice and Analysis]*, 1, 6–17. (In Russ.)
19. Vashurina, E. V., Evdokimova, Ya. Sh. & Ovchinnikov, M. N. (2014). O nekotorykh podkhodakh k razrabotke tipologii rossiyskikh vuzov [On some approaches to developing a typology of Russian universities]. *Universitetskoye Upravlenie: praktika i analiz [Journal University Management: Practice and Analysis]*, 4–5, 21–28. (In Russ.)
20. Zborovsky, G. E., Ambarova, P. A. & Katashinskiy, V. S. et al. (2016). *Nelineynaya model rossiyskogo vysshego obrazovaniya v makroregione: teoreticheskaya kontseptsiya i prakticheskie vozmozhnosti [Nonlinear model of Russian higher education in the macro-region: theoretical concept and practical possibilities]*. Ekaterinburg: Gumanitarnyy universitet Publ., 336. (In Russ.)
21. Katashinskiy, V. S. (2017). Dizayn makroregionalnykh obrazovatelnykh sistem: problemy tipologii [Design of the macro-regional educational systems: problems of typology]. *Universitetskoye upravlenie: praktika i analiz [Journal University Management: Practice and Analysis]*, 1, 126–137. (In Russ.)

Authors

Garold Efimovich Zborovsky — Doctor of Philosophy, Professor, Ural Federal University (19, Mira St., Ekaterinburg, 620002, Russian Federation; e-mail: garoldzborovsky@gmail.com).

Polina Anatolyevna Ambarova — Doctor of Sociology, Associate Professor, Ural Federal University (19, Mira St., Ekaterinburg, 620002, Russian Federation; e-mail: borges75@mail.ru).